Дело № 5-660-2107/2024

86MS0047-01-2024-003152-75

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

10 июля 2024 года г. Нижневартовск

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 7 Нижневартовского судебного района г.о.з. Нижневартовск ХМАО-Югры мировой судья судебного участка № 10 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска ХМАО - Югры Полякова О.С., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Калиновского Вадима Сергеевича, родившегося … года в …, проживающего по адресу: …, водительское удостоверение … выдано … года,

УСТАНОВИЛ:

Калиновский В.С. 09.03.2024 года в 20 час 42 мин в районе д. 78 ул. Мира г. Нижневартовска управлял автомобилем «Джили COOLRAY» г/н … в состоянии опьянения в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Калиновский В.С. свою вину не отрицал.

Мировой судья, исследовав письменные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=0796706D7E67EF2742A3D24A5A2446C3EB5D745733FD0660D48672B33282EB7B3E3D1FD41310D0XAK) КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Согласно п. 2.7 Правил дорожного движения, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из рапорта инспектора ГИБДД от 09.03.2024 года следует, что по сообщению дежурной части прибыли на дорожно-транспортное происшествие по адресу ул. Мира д. 78 г. Нижневартовска, участниками которого стали автомобиль Джили г/н … под управлением водителя Калиновского В.С. и автомобилем Тойота авенсис г/н … под управлением водителя Юлдашева. Ш.Ш.

И письменных объяснений Юлдашева Ш.Ш. от 09.03.2024 года следует, что после ДТП он вышел из автомобиля и подошел ко второму участнику ДТП водителю автомобиля Джили г/н …, которым оказался Калиновский В.С. При общении с Калиновским В.С. он почувствовал от него запах алкоголя, о чем сообщил прибывшим на место сотрудникам ГИБДД. До приезда сотрудников ГИБДД Калиновский В.С. находился в поле его зрения и спиртные напитки не употреблял.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о том, что факт управления Калиновским В.С. транспортным средством установлен.

Как следует из протокола 86 СЛ 032071 от 09.03.2024 года об отстранении от управления транспортным средством основанием для отстранения от управления и направления Калиновского В.С. на освидетельствование на состояние опьянения послужило дорожно-транспортное происшествие и наличие у него внешних признаков опьянения (запах алкоголя изо рта).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 г. № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 2 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида находится в состоянии опьянения являются признаки: запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 047398 от 09.03.2024 года Калиновскому В.С. установлено состояние опьянения с показаниями прибора 0,524 мг\л. С показаниями Калиновский В.С был не согласен.

В соответствии с п.8 "Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов", утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 года № 1882, направлению на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения подлежит водитель транспортного средства при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Калиновский В.С. был направлен ля прохождения медицинского освидетельствования, которое согласно протокола 86 НП 029176 от 09.03.2024 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения пройти согласился.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) № 522 от 09.03.2024 года БУ ХМАО-Югры «Нижневартовская психоневрологическая больница» следует, что Калиновскому В.С. установлено состояние опьянения с показаниями первого исследования -0,52 мг\л, второго исследования -0,45 мг\л, наркотические средства, психотропные вещества и их метаболиты не обнаружены.

Поскольку Калиновскому В.С. установлено состояние опьянения уполномоченным должностным лицом органа ГИБДД был составлен протокол об административном правонарушении 86 ХМ 577967 от 15.03.2024 года, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Согласно пп.7 п.13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при назначении наказания за правонарушения, предусмотренные статьями 12.8 и 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что они не могут быть отнесены к малозначительным, а виновные в их совершении лица - освобождены от административной ответственности, поскольку управление водителем, находящимся в состоянии опьянения, транспортным средством, являющимся источником повышенной опасности, существенно нарушает охраняемые общественные правоотношения независимо от поведения правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести.

В силу ст.26.2 Кодекса РФ об АП, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых орган, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие либо отсутствие события административного правонарушения, а также иные основания, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу, показаниями потерпевшего, свидетелей, иными документами, а также вещественными доказательствами.

Процессуальные действия в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, осуществлялись должностными лицами в соответствии с частью 2 статьи 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

В силу п.6 ст. 25.7 Кодекса РФ об АП в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В материалах дела представлена видеозапись, которая является допустимым, достоверным доказательством, при исследовании которой мировым судьей не было установлено нарушений процессуальных действий при составлении материала.

Согласно сведений базы данных ФИС ГИБДД-М в действиях Калиновского В.С. признаков состава ст. 264.1 УК РФ не установлено.

Судья, изучив и оценив все доказательства по делу в их совокупности, считает, что вина правонарушителя доказана, а его действия по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об АП, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, квалифицированы правильно.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 4.2 и 4.3 Кодекса РФ об АП.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9, 29.10, ст. 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Калиновского Вадима Сергеевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Течение срока лишения специального права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу, при условии сдачи лицом в трехдневный срок с момента вступления указанного постановления в законную силу соответствующего водительского удостоверения ОГИБДД МВД России.

Водительское удостоверение на имя Калиновского Вадима Сергеевича, … года рождения, к материалам дела не приобщалось.

Штраф подлежит уплате в УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по Ханты – Мансийскому автономному округу – Югре), ИНН 8601010390; КПП 860 101 001; ОКТМО 71875000; Единый казначейский р/с 40102810245370000007; номер казначейского счета 03100643000000018700 Банк РКЦ г. Ханты – Мансийск, УФК по ХМАО-Югре; БИК УФК 007162163; КБК 188 1160112301000 1140, УИН 18810486240480007110.

Административный штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления, предусмотренных [статьей 31.5](#sub_315) Кодекса РФ об АП.

Вещественное доказательство СД – диск с записью событий, хранящийся при деле, оставить в деле.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нижневартовский городской суд ХМАО-Югры через мирового судью судебного участка №7.

…

Мировой судья О.С. Полякова

Секретарь судебного заседания А.В. Собко

«\_\_10\_\_»\_\_\_07\_\_\_\_\_\_\_\_\_2024 г.

Подлинник постановления находится в материалах административного дела 5-660-2107\2024 мирового судьи судебного участка № 7 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.